

**UCHWAŁA NR LIV/280/23**  
**RADY GMINY WĄDROŻE WIELKIE**

z dnia 30 czerwca 2023 r.

**w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 24k ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.), art. 383 §1 pkt 7 i §2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t. j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1277 z późn.zm.) Rada Gminy Wądroże Wielkie uchwała:

**§ 1.** Stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Rady Gminy Wądroże Wielkie Pana Przemysława Pustelnika wybranego w okręgu wyborczym nr 10 z powodu niezłożenia w ustawowym terminie stosownego oświadczenia majątkowego uwzględniającego stan majątkowy, który istnieje w dniu przypadającym na dzień 31 grudnia 2022 roku, skutkującego stosownie do treści art. 383 § 1 pkt 7 Kodeksu wyborczego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1277 z późn. zm.) wygaśnięciem mandatu radnego.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Wądroże Wielkie do przesłania uchwały Wojewodzie Dolnośląskiemu, Komisarzowi Wyborczemu oraz doręczenia jej radnemu Panu Przemysławowi Pustelnikowi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Andrzej Hawran**

## UZASADNIENIE

Pan Przemysław Pustelnik w wyniku wyborów, które odbyły się w dniu 21 października 2018 r. został wybrany radnym Rady Gminy Wądroże Wielkie. Zgodnie art. 24h ust. 1, ust. 3 pkt 1) i ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym radny jest zobowiązany do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni i jego korektą w dwóch egzemplarzach, przewodniczącemu rady gminy w terminie do 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. Termin określony powyżej nie został przez Radnego dotrzymany. Na podstawie rt. 24h ust. 5a ustawy o samorządzie gminnym Przewodniczący Rady Gminy Wądroże Wielkie wezwał Radnego do niezwłocznego złożenia oświadczenia majątkowego wyznaczając dodatkowy czternastodniowy termin. Termin ten liczy się od dnia skutecznego dostarczenia wezwania.

Wezwanie do złożenia oświadczenia majątkowego w dodatkowym terminie zostało nadane pocztą w dniu 19 maja 2023 r., awizowano je po raz pierwszy w dniu 22 maja 2023 r., powtórne awizowanie przesyłki miało miejsce w dniu 30 maja 2023 r. Z uwagi na fakt, że przesyłka nie została podjęta w terminie, tj. w dniu 06 czerwca 2023 r., korespondencja 14 czerwca 2023 r., wróciła do Gminy Wądroże Wielkie - radny nie odebrał wezwania.

Ustawa o samorządzie gminnym nie reguluje procedury skutecznego dostarczenia wezwania i konsekwencji prawnych związanych z nieodebraniem wezwania przez adresata. Można zatem uznać, że mamy tu do czynienia z konstrukcyjną luką ustawową, która winna być uzupełniona w drodze analogii legis, czyli zastosowaniem norm regulujących podobną sytuację. *Skoro ustawodawca w ustawie o samorządzie gminnym zrębowo unormował procedurę składania oświadczeń majątkowych przez radnych wskazując jedynie termin, od którego liczy się skuteczne dostarczenie wezwania, to biorąc pod uwagę zarówno konsekwencje natury aksjologicznej, jak i sankcje z tytułu zaniechania temu obowiązкови, należy przyjąć, na zasadzie analogii legis, że do tej procedury mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego o doręczeniach, jako bliskie specyfice i celom regulacji materialnoprawnej zawartej w art. 24h ust. 5a ustawy o samorządzie gminnym (por.: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 lutego 2019 r., II OSK 3444/18).*

Wobec powyższego skutecznego dostarczenia wezwania z art. 24h ust. 5a ustawy o samorządzie gminnym można dokonać na podstawie art. 39 k.p.a., co zasadniczo może nastąpić także w trybie "doręczenia zastępczego" z art. 44 k.p.a.

Wobec dwukrotnego awizowania przesyłki urzędowej przez pracownika operatora pocztowego i wobec upływu terminu jej podjęcia u tego operatora, doręczenie przesyłki korzysta z domniemania jej doręczenia (por. wyrok NSA z dnia 13 października 2015 r., sygn. II OSK 2277/15, (w:) CBOSA).

Celem umożliwienia Radnemu złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 383 § 3 Kodeksu Wyborczego, Rada Gminy wezwała radnego na posiedzenie Sesji Rady Gminy w Wądrożu Wielkim w dniu 30 czerwca 2023 r. (Radny nie pojawił się na posiedzeniu/ Radny pojawił się na posiedzeniu.)

Rada Gminy ustaliła, że Radny nie złożył oświadczenia majątkowego w terminie wskazanym w art. 24h ust. 5a ustawy o samorządzie gminnym.

Sankcją za naruszenie art. 24h ust. 5a ustawy jest wygaśnięcie mandatu radnego, co wprost wskazuje art. 24k ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że „niezłożenie oświadczenia majątkowego mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w art. 24h ust. 5a

przez radnego powoduje wygaśnięcie mandatu w trybie odpowiednio art. 383 lub art. 492 ustawy, o której mowa w art. 24b ust. 6; art. 383 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (Dz. U. z 2020. poz. 1319 z późn. zm.)”. Z kolei po myśli art. 383 § 1 pkt 7 Kodeksu wyborczego „wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku niezłożenia w terminach określonych w odrębnych przepisach oświadczenia o swoim stanie majątkowym”. Wygaśnięcie mandatu radnego stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu (art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego).

W związku z powyższym uchwała w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego jest uzasadniona i konieczna.

Przewodniczący Rady Gminy

**Andrzej Hawran**